

# Obecní úřad Potvorov

## Okres Plzeň – sever, Potvorov 10 , 331 41 Kralovice

---

VYŘIZUJE : Stanislav Klouček  
TEL : 724181080  
E-MAIL : [obecpotvorov@volny.cz](mailto:obecpotvorov@volny.cz)  
Naše č.j. : OÚPOT/61/2022  
DATUM : 12. 5. 2022



### R O Z H O D N U T Í

Obecní úřad Potvorov jako povinný subjekt (dále jen jako „povinný subjekt“) ve smyslu odst. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů rozhodl o žádosti žadatele xx xxxxxxxxxxxxxxxx ze dne 9. 5. 2022 o poskytnutí informací

t a k t o:

**Podle § 15 odst. 1 za použití § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ) se žádost žadatele ze dne 14. 03. 2022 týkající se poskytnutí informací v rozsahu:**

1. Považují České orgány VOZu toto vedení jakoby boje, byť by se jednalo i třeba o obranu odcházejícího režimu, který se přinejmenším snaží držet u moci zuby nehty, totálně bez ohledu na životy lidí a to i bez nejmenšího ohledu na životy Ukrajinců, za legální?
2. Jsou tito ruští vojáci, pohybující se v řádně označené vojenské koloně automobilů Ruské armády, kteří byli nelidským způsobem popraveni odstřelovači ukrytými v bytových jednotkách civilního paneláku, přičemž věk popravených vojáků lze odhadnout něco kolem dvaceti let, považování orgány jakoby České republiky, tedy orgány VOZu, vůbec za lidské bytosti?
3. Je možné v České republice po vyjádření vrcholných představitelů zruďného a vraždícího režimu VOZu, tedy Igora Stříže a Lenky Bradáčové tyto zjevné válečné zločiny kritizovat? Nebo prostě vraždění, pokud vraždí zejména oni sami či jejich spojenci, se musí vychvalovat do nebes?
4. Domnívají se jakoby České orgány VOZu, že pro Ruskou armádu by bylo technicky nemožné či složité tyto obytné civilní paneláky před průjezdem neobrněných vozidel srovnat se zemí, pokud by nebrala ohled právě na civilisty?
5. Je zjevné, že Česká televize záměrně manipulovala s veřejným míněním Českých občanů, které vnímají jenom jako bezbranné ovečky a oběti jejich manipulací. V prvním případě byli redaktori svědky „ukrývání“ obrněných bojových vozidel Ukrajiny mezi paneláky a o tomto válečném zločinu nebylo řádně informováno! Pouze pak nějaký slaboduchý redaktor v Praze zapomněl tyto důkazy o válečném zločinu ze záběru náležitě vystříhnout.
6. Budou České bezpečnostní orgány VOZu, konkrétně Policie ČR, respektive zruďně zneužívaná složka NCOZ, vyšetřovat, kdo tyto redaktory navedl, aby záměrně zkreslovali průběh událostí a bojů na Ukrajině Českým občanům? Za nekřesťanské peníze, které vybírají, pak pouze Čechům záměrně lhali a uvá-

děli je systematicky v omyl !!! Je to v nějakém zájmu Čechů, být za takové nekřesťanské peníze systematicky obelháván?

7. Budou lidé, kteří schvalují postup a válečné zločiny doposud vládnoucí židovské guerilly na Ukrajině, držící se u moci zuby nehty bez ohledu na životy Ukrajinců nebo Rusů, případně i Čechů nebo jiných národů, které mají být zataženy do války, taktéž voláni k trestní odpovědnosti?
8. Bude zahájeno trestní řízení proti lidem, kteří tyto odstřelovací pušky dodali na Ukrajinu zjevně za účelem tohoto zbabělého záškodnického zneužití ze zálohy z obytných čtvrtí proti životům a zdraví lidských bytostí?
9. Proč „širitelé veškeré pravdy z České televize“, vesměs opět všichni židovského původu, neinformují o jakoby Ukrajinských jednotkách, které mimo jakékoliv napadení či ohrožení života prostě přejíždí bezdůvodně automobily svých vlastních občanů!!!???

### odmítá

**a tyto informace nebudou poskytnuty, protože povinnost poskytovat informace se týká pouze existujících informací ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3) InfZ, se kterými povinný subjekt disponuje a netýká se dotazů na názory, stanoviska či vytváření nových informací ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4. InfZ.**

#### Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 9. 05. 2022 žádost žadatele podle informačního zákona o poskytnutí informací, v níž žadatel požaduje poskytnutí informací v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle § 3 odst. 3) InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Při posuzování žádosti o poskytnutí informací je relevantní jen to, zda požadovaná informace byla povinným subjektem zaznamenána v zákonem požadované formě, tedy zda byla takto vytvořena, že jako informace ve smyslu § 3 odst. 3) InfZ existuje a povinný subjekt s ní disponuje. Pokud pak žádost směřuje k poskytnutí informace, která takto neexistuje či s ní povinný subjekt nedisponuje (a žadatel tak fakticky žádá povinný subjekt o její vytvoření), nelze žádosti v režimu InfZ vyhovět.

Podle § 2 odst. 4) InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Stejně tak poskytování informací podle InfZ analogicky nespočívá v dovysvětlení stanovisek, postupů či jiných již zveřejněných či poskytnutých informací, v jejich komentování, v poskytování právních výkladů či odkazů na obsah právních předpisů, obhajování či vysvětlování okolností právních jednání, rozhodování nebo postupů povinného subjektu anebo jejich absence u povinného subjektu nebo vyjadřování názorů povinného subjektu k určité problematice. Režim InfZ pak nestanoví povinnost povinného subjektu takové nové informace vytvářet a žadatelům poskytovat.

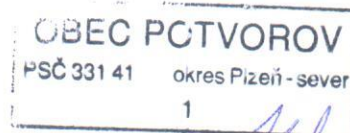
Informace požadované žadatelem pod body ad 1. – 9. nejsou ve smyslu § 3 odst. 3) InfZ u povinného subjektu k dispozici v jakékoliv poskytnutelné podobě či zaznamenané na jakémkoliv nosiči, zejména ve formě písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního, když žádný zákon neukládá povinnému subjektu mít takové informace k dispozici (povinný subjekt jejich neexistencí či nedisponováním s nimi ničeho nezanedbal) a jedná se navíc o dotazy na názory povinného subjektu k předestřeným tvrzením či obsahu dokumentů, jejich částí či výňatků z nich ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4) InfZ, ohledně kterých povinný subjekt není povinen takové nové informace vytvářet a žadateli poskytnout.

Povinnému subjektu tak nezbyvá než v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 za použití § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 9.05.2022 v rozsahu výše uvedeném zcela odmítnout, neboť podle tohoto ustanovení zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

#### **Poučení:**

- Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení ke Krajskému úřadu v Plzni, který o odvolání rozhodne, a to cestou Obecního úřadu v Potvorově, u něž se odvolání podává.
- Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.
- Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá dle ust. § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odkladný účinek.

Stanislav Klouček  
starosta obce Potvorov



Rozdělovník

- Spis OÚPOT/61/2022

-